

Sammanställning av inkomna synpunkter vid myndighetssamråd för vattenskyddsområde för Norra och Södra Jularp

Länsstyrelsen i Jönköpings län skickade i augusti 2016 ut förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Norra och Södra Jularp på myndighetssamråd till SGU, Skogsstyrelsen, Samhällsbyggnadsavdelningen i Aneby kommun, Trafikverket samt internt inom Länsstyrelsen.

Svar inkom från Skogsstyrelsen, SGU och Länsstyrelsen.

Yttrande från Skogsstyrelsen daterat 2016-09-22, Dnr 2016/2292

Skogsstyrelsen har inget att erinra mot föreslagna föreskrifter för nämnda vattentäkter.

Yttrande från SGU daterat 2016-09-07, Dnr 33-1845-2016

Sveriges geologiska undersökning (SGU) har den 25 augusti 2016 erhållit rubricerat ärende för yttrande. Med anledning härav vill SGU framföra följande:

SGU har tidigare (2011-12-06, SGUs dnr 01-1291/2011) yttrat sig över förslag till vattenskyddsområden över vattentäkten i Jularp.

Förslaget som SGU yttrade sig över 2011 var till stora delar ett genomtänkt och tydligt förslag.

Underlaget baserades på relevant hydrogeologisk information och belyste risker och sårbarheten för vattentäkten på ett tydligt sätt. Det nu översända förslaget bygger vidare på befintlig information, men förtydligats och justerats där ny information tillkommit, bland annat har en ny brunn utförts och provpumpats. Denna brunn har getts tillstånd i Mark – och miljödombstolen 2014.

Det nya förslaget till vattenskyddsområde har, vilket SGU påpekade behovet av i det tidigare yttrandet, anpassats till den nya brunnens placering och de uttag som tillståndsgivits ur denna. I det tidigare underlaget redovisades ett förslag på tertiär skyddszon i en ursprunglig version från Aneby kommuns konsult, den tertiära zonen var dock borttagen i förslaget från länsstyrelsen i Jönköpings län. Anledningen till att länsstyrelsen tagit bort den tertiära zonen var att länsstyrelsen inte ansåg att zonen skulle finnas där då den saknade skyddsföreskrifter. I ett bifogat bemötande av Aneby kommuns konsult från maj 2015 framgår att den tertiära zonen modifierats och minskats något i utbredning efter de resultat som framkommit i provpumpningen av den nya brunnen. I det nu översända förslaget framgår att den tertiära zonen åter borttagits efter myndighetssamråd i maj 2016.

SGU har inte sett det nya anpassade förslaget till tertiär skyddszon vilket medför att det är svårt för oss att yttra sig över dess utbredning, men vi anser generellt att det bör finnas en tertiär skyddszon, alternativt att det tydligt i det tekniska underlaget framgår på vilka grunder den tertiära skyddszone valts bort.

Kommentar:

Det tekniska underlaget har uppdaterats med nedanstående information.

I ett tidigare förslag till vattenskyddsområde för Anebys vattentäkter fanns även en tertiär skyddszon med, men denna har nu tagits bort eftersom den inte anses nödvändig. Då det inte fanns några skyddsföreskrifter för den tertiära skyddszone skulle onödigt många fastigheter ha hamnat innanför vattenskyddsområdet utan att omfattas av några föreskrifter. I väster sammanfaller dessutom gränsen för den sekundära skyddszone nästan med gränsen för tillrinningsområdet (se plansch 10) vilket innebär att vattentäkternas tillrinningsområde i väster i stort sett omfattas av de föreslagna skyddszonerna.

Det är viktigt att kommunen i sin planering beaktar vattentäkternas tillrinningsområde.

Tillrinningsområdet bör därför finnas markerat i kommunens översiktsplan eller liknande.

Synpunkter från Länsstyrelsen

Plansch 5 visar i kartform vilka miljöstörande verksamheter som finns (t ex värmepumpar, enskilda avlopp mm), och det framgår hur dessa ligger i förhållande till skyddszonerna. Där är även deponin som omnämns under avsnitt 7.3. med. Enligt WebGIS finns det dock fler objekt identifierade som kan vara potentiellt förorenade.

Angående kompletterande arbete med inventering av risker:

I detta fall utgör åsryggen tillrinningsområdets västra avgränsning, enligt rapporten. Inom tillrinningsområdet finns därmed också:

- 1.) 180370, Bransch - SPIMFAB, Drivmedelshantering, Identifierat men ej inventerat, Branschklass 2
- 2.) 184624, Bransch- Drivmedelshantering, Identifierat men ej inventerat, Branschklass 2
- 3.) 190350, Bransch - Plantskola, Identifierat men ej inventerat, Branschklass 2
- 4.) 184848, Bransch - Plantskola, Identifierat men ej inventerat, Branschklass 2

150606 utgörs av deponin som dock redan är undersökt vid provtagning och diskuterad i underlaget.

I norr finns 185439 Aneby avloppsreningsverk som redan tagits upp i underlaget.

De fyra objekten som numrerats 1-4.) ovan borde dock också ingå i riskinventeringen, och det bör utredas om de utgör någon risk, i så fall hur och i vilken omfattning. I Länsstyrelsens databas, EBH-stödet, ligger de i branschklass 2 dvs stor risk.

Kommentar:

Objekt 184848, Plantskola, ligger utanför vattentäckernas tillrinningsområde och bedöms därför inte utgöra någon risk för vattentäckerna.

Objekten 180370 och 184624, Drivmedelshantering, ligger precis på gränsen till tillrinningsområdet. Ytavrinningen från de f.d. bensinstationerna skedde västerut, d.v.s. bort från vattentäckerna. Objekt 180370 är undersökt av SPIMFAB. På platserna där dessa objekt låg finns idag två större byggnader med källarvåningar. Sannolikt gjordes en sanering "in situ" i samband med uppförandet av byggnaderna varför dessa inte bedöms utgöra någon risk för vattentäckerna. Objekten har dock lagts till på Plansch 5 i det tekniska underlaget.

Objekt 190350, Plantskola. Det tekniska underlaget har kompletterats med följande beskrivning: "I den sydöstra delen av Aneby tätort finns en f.d. skogsplantskola. Enligt uppgifter från den översiktliga identifieringen som finns i länsstyrelsens EBH-databas är den nedlagda plantskolan satt i branschklass 2 (stor risk). Objektet sträcker sig över ett 8-10 hektar stort område som i nuläget är ett bostadsområde med ca 40-50 privatägda villor samt en idrottsplats med fotbollsplaner. Merparten av bebyggelsen uppfördes under 1960-70 talet. Det finns misstankar om att området kan vara förorenat av bekämpningsmedel. Risker för vattentäckerna bedöms dock som liten. Huvuddelen av området ligger utanför vattentäckernas tillrinningsområde. Ytavrinning via dagvatten och dräneringar från hus och allmän platsmark sker mot Svartån i väster, d.v.s. bort från vattentäckerna. Merparten av området är hårdgjort vilket medför att en eventuell urlakning till grundvattnet och transport öster ut, mot vattentäckerna i Jularpsdalen, minskar. Plantskolan har varit nedlagd i drygt 50 år och inga bekämpningsmedelsrester har påvisats i råvattnet eller dricksvattnet under alla de år som analyser har gjorts."

En tidigare version av förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Jularp skickades ut på myndighetssamråd under 2014. Förutom SGU och Skogsstyrelsen lämnade då även Tillsynsnämnden i Aneby samt Trafikverket in yttranden.

Yttrande från Tillsynsnämnden i Aneby kommun daterat 2011-10-19, Dnr 2011-0827-432

Tillsynsnämnden har ingen erinran mot beslutet och finner att förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Aneby kommuns vattentäkt vid Jularp tillgodoser syftet.

Yttrande från Trafikverket daterat 2011-11-28, Dnr TRV 2011/54314A

Trafikverket har följande kommentarer till föreslagna skyddsföreskrifter;
För vattenskyddsområde med föreskrifter till skydd för grundvattentäkten i Jularp vill Trafikverket att undantag från tillståndsplikten under *Markarbeten 21 §* även ska gälla för akuta väg- och järnvägsarbeten för att säkerställa framkomlighet.

Kommentar:

Synpunkten har beaktats i det nya förslaget till skyddsföreskrifter där undantag från tillståndsplikten även föreslås gälla för akuta väg- och järnvägsarbeten.